ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-10/19

в отношении адвоката М.Л.В.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.Л.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.09.2019 г. по жалобе доверителя К.Е.Н., в отношении адвоката М.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя К.Е.Н., в отношении адвоката М.Л.В., в которой указывается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: при выполнении требований ст. 217 УПК РФ провела ознакомление с материалами уголовного дела, содержащего 5 томов, за 2 часа, фактически оказывая содействие следствию и не давая доверителю детально ознакомиться с материалами дела; расписалась в графике ознакомления с делом несмотря на возражения доверителя и не зафиксировала нарушения прав доверителя при проведении следственного действия.

В жалобе заявители ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.Л.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что она осуществляла защиту заявителя на стадии предварительного следствия с 21.12.2018 г. по 25.07.2019 г. на основании требования центра СЮП. При вступлении в дело она ознакомилась с 23 томами материалов уголовного дела в период с 22 по 25 декабря 2018 г., после чего 29.12.2018 г. повторно начала знакомиться с материалами дела совместно с доверителем. Впоследствии доверитель неоднократно не являлся в установленные даты для ознакомления с материалами дела, затем был объявлен в розыск, снова задержан и ознакомление с делом было продолжено с участием адвоката в июле 2019 г.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* требование СЮП от 20.12.2018 г.;
* ордер;
* материалы уголовного дела более чем на 100 л.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.Л.В. на основании ст. 51 УПК РФ осуществляла защиту К.Е.Н. по уголовному делу при выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Советом АПМО в соответствии с полномочиями, предусмотренными п.5 ч.3 ст. 31 и во исполнение требований ч. 1 ст. 44 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» установлен Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (утв. Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г).

В силу п. 5, 15 Порядка, организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории Московской области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЕЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Адвокатом М.Л.В. было представлено требование СЮП от 20.12.2018 г., поэтому нарушения установленного АПМО порядка назначения адвоката по ст. 51 УПК РФ комиссией не установлено.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих иные доводы жалобы и ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждается каким-либо доказательствами довод жалобы о том, что адвокат провела ознакомление с материалами уголовного дела, содержащего 5 томов, за краткое время, фактически оказывая содействие следствию и не давая доверителю детально ознакомиться с материалами дела. Напротив, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей и объем выполненной работы подтверждается приложенными к письменным объяснениям адвоката материалами адвокатского досье.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, К.Е.Н. был заявлен отказ от адвоката М.А.В. в ходе совершения следственных действий и о том, что адвокатом была оказана юридическая помощь доверителю против его воли комиссией также не установлено.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.Л.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.Н.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Л.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Е.Н.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.